

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ve smyslu § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZZVZ**“)

Identifikace veřejné zakázky:

Název: Zvýšení kybernetické bezpečnosti a dostupnosti IS města Chotěboř – opakované vyhlášení – část 2
Evidenční číslo zakázky ve VVZ: Z2023-029719
(dále jen „**VZ**“)

Zadavatel:

Název: Město Chotěboř
Sídlo: Trčků z Lípy 69, 583 01 Chotěboř
IČO: 00267538
Zastoupen: Ing. Ondřej Kozub, starosta města
(dále jen „**Zadavatel**“)

1. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka IT vybavení pro ochranu infrastruktury a zajištění řízeného a bezpečného sdílení dat veřejné správy v souladu se standardy kybernetické bezpečnosti.

Veřejná zakázka je rozdělena na samostatné části následovně:

Část 1 – Databáze Oracle

Část 2 – Kyberbezpečnost

Část 3 – Tiskárny.

2. Cena sjednaná ve smlouvě:

6 310 700 Kč bez DPH

3. Druh zadávacího řízení:

Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení dle § 56 ZZVZ, jako nadlimitní veřejná zakázka na dodávky.

4. Označení účastníků zadávacího řízení a nabídková cena:

- AUTOCONT a.s., IČO 04308697 s nabídkovou cenou 6 310 700 Kč bez DPH

5. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení:

Není relevantní – žádný účastník nebyl vyloučen

6. Označení dodavatele, s nimž byla uzavřena smlouva a odůvodnění jeho výběru

- AUTOCONT a.s., IČO 04308697

Odůvodnění:

V rámci zadávacího řízení obdržel zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek jednu nabídku. Zadavatel vzhledem k podání jedné nabídky neprovedl hodnocení nabídek a pouze posoudil splnění podmínek účasti nabídky.

Na základě provedeného posouzení nabídky Zadavatel konstatoval, že dodavatel AUTOCONT a.s. splnil veškeré podmínky účasti v zadávacím řízení, přičemž neshledal žádný důvod, pro který by předmětná VZ nemohla být na základě jeho nabídky zadána. Zadavatel se proto rozhodl k výběru tohoto dodavatele pro realizaci této VZ

7. Označení poddodavatele:

Není relevantní – nejsou známi

8. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo soutěžního dialogu:

Nepoužito.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění:

Nepoužito.

10. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu:

Nepoužito.

11. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému:

Není relevantní – zadávací řízení nebylo zrušeno a nemělo charakter dynamického nákupního systému.

12. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků:

Není relevantní – v rámci zadávacího řízení nebyly použité jiné komunikační prostředky než elektronické.

13. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů:

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

14. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní VZ na části:

Veřejná zakázka byla rozdělena na tři části.

15. Odůvodnění stanovení požadavku dle § 78 odst. 3 ZZVZ:

Není relevantní – požadavek na ekonomickou kvalifikaci nebyl stanoven

V Praze dne 21. 09. 2023

.....
Ing. Jiří Hlaváč,
osoba zastupující zadavatele dle § 43 ZZVZ