

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ve smyslu § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: „Zvýšení kybernetické bezpečnosti a dostupnosti IS města Chotěboř“

(dále též „VZ“)

Zadavatel: Město Chotěboř

Sídlo: Trčků z Lípy 69, 583 01 Chotěboř

IČO: 00267538

Zastoupen: Ing. Ondřej Kozub, starosta města

(dále jen „Zadavatel“)

1. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka IT vybavení pro ochranu infrastruktury a zajištění řízeného a bezpečného sdílení dat veřejné správy v souladu se standardy kybernetické bezpečnosti.

2. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku:

Není relevantní – VZ byla zrušena.

3. Použitý druh zadávacího řízení:

Veřejná zakázka byla zadávána jako otevřené nadlimitní řízení dle § 56 ZZVZ na dodávky.

4. Označení účastníků zadávacího řízení:

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma nebo název	Sídlo a IČO
1	AUTOCONT a.s.	Hornopolská 3322/34, 702 00 Ostrava, IČO: 04308697

5. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení:

Není relevantní – VZ byla zrušena a žádný účastník nebyl vyloučen.

6. Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva a odůvodnění jeho výběru:

Není relevantní – VZ byla zrušena.

7. Označení poddodavatelů vybraného dodavatele, pokud jsou zadavateli známi:

Není relevantní – VZ byla zrušena.

8. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita:

Není relevantní – nepoužito.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito:

Není relevantní – nepoužito.

10. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito:

Není relevantní – nepoužito.

11. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo:

Z důvodu administrativního pochybení na straně zadavatele, které zapříčinilo, že nebylo možné podat nabídky v souladu se zadávací dokumentací, tedy samostatně pro každou část zvláště se zadavatel rozhodl v souladu s ustanovením § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ výše uvedené zadávací řízení zrušit.

12. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity:

Není relevantní – v rámci zadávacího řízení nebyly použity jiné komunikační prostředky při podání nabídek než elektronické.

13. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn:

Není relevantní – u nikoho nebyl zjištěn střet zájmů.

14. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části:

Není relevantní – zakázka byla rozdělena na části.

15. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ:

Není relevantní, prokázání obratu dle § 78 ZZVZ nebylo požadováno.

V Praze, dne

.....
Ing. Jiří Hlaváč,
zaměstnanec zástupce zadavatele
dle § 43 ZZVZ