

## Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

Veřejná zakázka:	<b>Nájem zařízení pro měření rychlosti ve správním obvodu ORP Chotěboř</b>
Zadavatel:	Město Chotěboř
Sídlo:	Trčků z Lípy 69, 583 01 Chotěboř
IČO:	00267538

---

Zadavatel v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“) uveřejňuje následující vysvětlení zadávací dokumentace.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace je uveřejňováno na základě písemné žádosti dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace, kterou zadavatel obdržel dne 7. 1. 2019. Obsahem žádosti dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace byly **následující níže citované dotazy** (přesné znění žádosti):

### **Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace**

**Název VZ:** „Nájem zařízení pro měření rychlosti ve správním obvodu ORP Chotěboř“

Dodavatel tímto ve smyslu ustanovení § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“) žádá zadavatele o poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace ve formě odpovědi na níže uvedené dotazy:

#### **DOTAZ č. 1:**

Zadavatel zřejmě nepochopil dotaz č.1 ve Vysvětlení ZD č.2.

Dodavatel se neptá, kolik je známých instalačních míst, ale proč v bodě 1.1 se píše v prvním odstavci o nájmu zařízení a v druhém odstavci o dodávce zařízení.

Podotýkáme, že dodávka zařízení a nájem zařízení se liší minimálně v tom, že na rozdíl od nájmu při dodávce zařízení přechází do vlastnictví objednatele.

Může zadavatel z článku 1.1 vypustit nehodící se formulaci, tak aby v ZD nebyly nesplnitelné body?

#### **DOTAZ č. 2:**

Zadavatel na dotaz č.9 ve Vysvětlení ZD č.2 odpověděl, že považuje za zásadní foto vozidla s jasně rozpoznatelnou registrační značkou.

Chápeme tedy správně, že podle bodu 9 obličej řidiče nemusí být vidět čitelně i ostře, i za normálních světlených podmínek?

To znamená, že zadavatel připouští nižší kvalitu fotografie řidiče nejen za zhoršených podmínek, jak uvádí ve druhé odrážce bodu 2. Nově má tento bod znít: „za jakýchkoli světlených podmínek je akceptovatelná nižší kvalita fotografie řidiče vozidla“.

Je naše dedukce správná?

### DOTAZ č. 3:

Zadavatel vysvětlil v dotazu č.12, že vyžaduje detekci přestupků během přejíždění mezi protilehlými jízdními pruhy. Zadavatel má na mysli přejetí do protisměru.

Chápeme tedy správně, že zadavatel vyžaduje detekci jízdy vozidla v protisměru tak, že systém musí detekovat přestupek vozidla jedoucímú měřicími stanovišti v protisměru a po krajnici komunikace, to znamená, že musí kamery mít šířku záběru v kompletní šířce komunikace, což u běžné krajské směrově oddělené komunikace může být 10 m?

### DOTAZ č. 4:

Zadavatel v dotazu č.26 ve Vysvětlení č.2 odmítá upravit bod č.5 v Článku II smlouvy o dílo a poukazuje na následky nemožného plnění. Tato povinnost instalovat pod velkou pokutou s sebou nese závazek pro dodavatele, zda by takovýto systém i ve světle předchozího našeho dotazu č.3 mohl dodat.

Může zadavatel nějak omezit budoucí požadované lokality? Nejsme teď schopni zjistit, zda v obvodu s rozšířenou působností Chotěboř není třeba nějaký vhodný úsek dálnice nebo naopak nějaká rozvětvená křižovatka s pěti jízdními pruhy a s velkou krajnicí, kde zadavatel podle smlouvy může systém vyžadovat. Může zadavatel nějaké varianty vyloučit?

### DOTAZ č. 5:

Zadavatel uvádí v dotazu č.14 ve Vysvětlení č.2, že bude trvat na předložení certifikátu pro prokázání rozsahu provozních teplot.

Uvědomuje si zadavatel, že výrobek SydoTraffic VELOCITY ve veřejně dostupném certifikátu nemá požadovaný rozsah provozních teplot (vyhovuje pouze rozsah teplot okolí pro skladování) a touto podmínkou si zadavatel zužuje potenciální možné nabídky o nabídky obsahující tento výrobek?

Trvá zadavatel na této odpovědi?

### Text k dotazům číslo 6 a 7:

Dodavatel si se zájmem přečetl článek (viz Příloha č.1 této žádosti), který byl uveřejněn několik hodin poté, co zadavatel zveřejnil Vysvětlení č.2 zadávací dokumentace.

Pro ilustraci uvádíme tři citace (ne tedy názory autora článku, které jsou pro nás irelevantní):

Citace 1 – citace pana starosty Škaryda:

*„Toto měření se opravdu osvědčilo a chtěli jsme ho instalovat i jinde ve městě. A protože o něj projevil zájem i mnohé okolní obce, v soutěži hledáme firmu, která by nám dodala až deset sad tohoto systému,“ prozradil Škaryd.*

*V Chotěboři by ke dvěma současným místům měla být systémem osazena i Havlíčkova ulice. Z okolních obcí pak Škaryd zmínil například Sobiňov, Ždírec nad Doubravou nebo Novou Ves u Chotěboře.*

*Zdroj: [https://www.idnes.cz/jihlava/zpravy/policie-radar-rychlost-doprava-mereni-usekove-chotebor-vysocina-pronajem-vyberove-rizeni.A190105\\_448961\\_jihlava-zpravy\\_mv](https://www.idnes.cz/jihlava/zpravy/policie-radar-rychlost-doprava-mereni-usekove-chotebor-vysocina-pronajem-vyberove-rizeni.A190105_448961_jihlava-zpravy_mv)*

Citace 2 – citace starostky okolní obce:

*„Je to tak, skutečně bychom o měření měli zájem. Máme tu značný provoz a i když tu často máme policejní hlídku, padesátkou přes obec jede málokdo. A pokuty jsou zřejmě jediný prostředek, který na řidiče platí,“ podotkl starosta Sobiňova Miloš Starý.*

*„Byl to nápad minulého vedení obce. Zastupitelstvo v novém složení o tom bude teprve jednat,“ konstatovala starostka Nové Vsi u Chotěboře Andrea Culková.*

*Zdroj: [https://www.idnes.cz/jihlava/zpravy/policie-radar-rychlost-doprava-mereni-usekove-chotebor-vysocina-pronajem-vyberove-rizeni.A190105\\_448961\\_jihlava-zpravy\\_mv](https://www.idnes.cz/jihlava/zpravy/policie-radar-rychlost-doprava-mereni-usekove-chotebor-vysocina-pronajem-vyberove-rizeni.A190105_448961_jihlava-zpravy_mv)*

Citace 3 – další citace starosty okolní obce:

„Už jsme o tom trochu diskutovali. Na nás by bylo pouze umožnit umístění kamer a postarat se o to, aby měly napájení,“ doplnil Miloš Starý.

Zdroj: [https://www.idnes.cz/jihlava/zpravy/policie-radar-rychlost-doprava-mereni-usekove-chotebor-vysocina-pronajem-vyberove-rizeni.A190105\\_448961\\_jihlava-zpravy\\_mv](https://www.idnes.cz/jihlava/zpravy/policie-radar-rychlost-doprava-mereni-usekove-chotebor-vysocina-pronajem-vyberove-rizeni.A190105_448961_jihlava-zpravy_mv)

**DOTAZ č. 6:**

Z citace 1 a z citace 2 je evidentní, že zadavatel již zná přibližné umístění některých lokalit. Může zadavatel tyto skutečnosti také sdělit v zadávacím řízení?

**DOTAZ č. 7:**

Z citace 3 vyplývá, že některé obce nejenže umožní instalaci zařízení, ale postarají se o napájení. Může zadavatel upravit zadávací dokumentaci, aby tento fakt reflektovala?

**DOTAZ č. 8:**

Pro úplnost považuje dodavatel za nutné upozornit zadavatele na skutečnost, že Vysvětlením zadávací dokumentace č.2 (a to minimálně odpovědí na dotaz č.9) změnil zadávací dokumentaci takovým způsobem, že tato změna může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení. V takovém případě měl zadavatel prodloužit lhůtu pro podání nabídek tak, aby od odeslání změny zadávací dokumentace činila lhůta pro podání nabídek nejméně celou svou původní délku, a to v souladu s ustanovením § 99 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen "ZZVZ"). Zadavatel však prodloužil lhůtu pro podání nabídek pouze o 5 pracovních dnů. Prodlouží zadavatel lhůtu pro podání nabídek tak, aby prodloužení bylo v souladu se ZZVZ?

Děkujeme za zodpovězení výše uvedených dotazů.

---

**K výše uvedené žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace podává zadavatel toto vysvětlení:**

*Dobrý den,*

*odpovědi na Vaše otázky jsou následující.*

**Odpověď na dotaz č. 1**

Detaily plnění jsou podrobně popsány v zadávací dokumentaci. Hlavními podmínkami je, že měřící zařízení popsané v příloze č. 1 zadávací dokumentace bude pronajato a systém správy dopravních přestupků zachycených automatizovaným měřením, dle specifikace v Příloze č. 3 Smlouvy, zůstane po ukončení smlouvy ve vlastnictví zadavatele.

**Odpověď na dotaz č. 2**

Zadavatel požadovanou kvalitu fotografie obličeje řidiče za normálních světelných podmínek konkrétně nespecifikuje. Při použití standardních výkladových pravidel právních norem má zadavatel za to, že ze zadávací dokumentace vyplývá, že kvalita fotografie řidiče za normálních světelných podmínek může být horší než kvalita fotografie registrační značky vozidla, masky vozidla a vodorovné čáry na komunikaci, ale musí být vyšší než fotografie obličeje řidiče pořízená za zhoršených světelných podmínek.

**Odpověď na dotaz č. 3**

Zadavatel skutečně vyžaduje detekci jízdy vozidla v protisměru tak, že systém musí detekovat přestupek i během přejetí z libovolného jízdního pruhu do jiného jízdního pruhu mezi stanovenými

měřícími stanovišti, nebo jízdě vozidla v protisměru nebo po krajnici komunikace. Za takových podmínek je možné, že by se někde mohlo jednat o šířku až 10 m. Jak to ale uchazeč technicky zajistí, je na něm.

#### **Odpověď na dotaz č. 4**

Z veřejně dostupných informací lze dohledat, že v obvodu obce s rozšířenou působností Chotěboř není dálnice ani silnice s více jak dvěma jízdními pruhy v jednom směru. Taková komunikace ani není nikde podle územních plánů plánována. Protože zadavatel není vlastníkem všech komunikací v tomto území, nemůže garantovat, že k výstavě takové komunikace do budoucna nedojde.

#### **Odpověď na dotaz č. 5**

Zadavatel odpovídal na dotaz č. 14 v „Žádosti o vysvětlení k zadávací dokumentaci“ tak, že údaj o požadovaném rozsahu provozních teplot je nedílnou součástí certifikátu a doložení tohoto certifikátu zadavateli postačuje ke kontrole tohoto parametru.

#### **Odpověď na dotaz č. 6 a 7**

Zadavatel má povědomost o požadavcích okolních obcí na kontrolu rychlosti vozidel v nich projížděných. Z toho důvodu má zájem o možnost rozšíření systému o další měřící zařízení. Tyto požadavky jsou ale zatím jen poměrně obecné. Zadavatel tyto požadavky nekonzultoval s dotčenými orgány, jejichž souhlas je nutný pro povolení úsekového měření. Zadavatel v tuto chvíli neví, zda a v jakých dalších lokalitách by měly být měřící zařízení instalovány, z tohoto důvodu je přesně nedefinuje.

#### **Odpověď na dotaz č. 8**

Zadavatel je přesvědčený, že dřívější odpovědi na dotaz č. 9 "Zadavatel považuje za zásadní foto vozidla s jasně rozpoznatelnou registrační značkou" okruh možných uchazečů o zakázku nerozšířil. Podle zadavatele tato skutečnost vyplývá již ze zadávací dokumentace.

Na základě výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace a uvedených skutečností zadavatel uzavírá, že zodpovězením výše uvedeného dotazu nedošlo k jakékoli podstatné změně nebo doplnění zadávací dokumentace.

Vzhledem k tomu, že zadavatel nestihnul uveřejnit vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 odst. 4) do 3 pracovních dnů, prodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek.

Lhůta pro podání nabídek je nově stanovena do 28. 1. 2019, 17:00 hodin.

Otevírání obálek s nabídkami proběhne v sídle zadavatele dne 29. 1. 2019 v 8:00 hodin.

Hodnotící komise proběhne dne 4. 2. 2019 v 12:30 hodin v kanceláři místostarosty města Chotěboř.

Zadávací dokumentace zůstane v původním znění bez jakýchkoli změn.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace bude zveřejněno stejným způsobem, jakým byla zveřejněna kompletní zadávací dokumentace, tedy na profilu zadavatele:

[https://zakazky.chotebor.cz/contract\\_display\\_257.html](https://zakazky.chotebor.cz/contract_display_257.html)

V Chotěboři dne 14. 1. 2019

.....  
Ing. Dita Benáková  
vedoucí oddělení podpory a administrace projektů MěÚ