

## Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

Veřejná zakázka:	<b>Nájem zařízení pro měření rychlosti ve správním obvodu ORP Chotěboř</b>
Zadavatel:	Město Chotěboř
Sídlo:	Trčků z Lípy 69, 583 01 Chotěboř
IČO:	00267538

---

Zadavatel v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“) uveřejňuje následující vysvětlení zadávací dokumentace.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace je uveřejňováno na základě písemné žádosti dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace, kterou zadavatel obdržel dne 19. 12. 2018. Obsahem žádosti dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace byly **následující níže citované dotazy** (přesné znění žádosti):

### Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace

**Název VZ: „Nájem zařízení pro měření rychlosti ve správním obvodu ORP Chotěboř“**

Dodavatel tímto ve smyslu ustanovení § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“) žádá zadavatele o poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace ve formě odpovědi na níže uvedené dotazy:

#### Dotazy k oznámení

##### **DOTAZ č. 1:**

V odstavci 1.1. se uvádí, že předmětem zakázky je nájem zařízení pro obousměrné měření a o několik řádků dále je předmětem dodávka 3 výše uvedených měřicích zařízení. Žádáme o vyjasnění, jaké zboží a služba mají být předmětem nájmu a jaké zboží a služby mají být předmětem dodávky.

##### **DOTAZ č. 2:**

Technická kvalifikace požaduje dvě zakázky, jejichž jediným kritériem je automatické rozpoznání registrační značky. Je si zadavatel vědom skutečnosti, že rozpoznání registrační značky je základem funkce úsekového měření, neboť značka je jediným identifikačním symbolem pro sesouhlasení vozidla na začátku a konci, a tedy tato technická kvalifikace postrádá jakýkoli význam, neboť její prokázání neposkytuje žádnou informaci o zkušenostech dodavatele?

### **DOTAZ č. 3:**

V kapitole 6 je definováno zpracování nabídkové ceny jako ceny za jedno pronajaté zařízení za jeden měsíc.

- a. Jak má být v takto určené ceně zohledněn SW, který má být dle článku III Smlouvy předán do vlastnictví nájemce, když se jedná o smlouvu na dobu neurčitou a není jasný ani počet zařízení, tedy nelze cenu SW rozpočítat do formy splátek?
- b. Jak má být stanovena cena nájmu zařízení, když není známo, kde má být (vyjma prvních třech kusů) zařízení montováno, a tedy nelze stanovit rozsah díla (stavba stožárů, stavba napájecích přípojek, dopravně inženýrská opatření apod.)?

### **DOTAZ č. 4:**

Nabídka se má podat elektronicky, avšak zadavatel pořádá otevírání obálek s nabídkami. Kdy, kam, a s jakým obsahem mají být obálky dodány?

## **Dotazy k příloze č. 1 – technické parametry měřicího zařízení**

### **DOTAZ č. 5:**

Dokument uvádí, že součástí dodávek je také zajištění či poskytnutí dále uvedených plnění. Jaké dodávky jsou tím myšleny?

### **DOTAZ č. 6:**

Jak má dodavatel ocenit záležitosti uváděné v bodu 1, 2 a 3 když není zřejmé, kde mají být zařízení instalována?

- a. Požaduje snad zadavatel, aby dodavatel zohlednil pro všechny lokality raději drahou variantu, tj. nejhorší možný případ jako např. budování stovek metrů výkopů pro napájecí přípojky, výstavby stožárů, vyplácení věcných břemen se soukromými vlastníky a KSÚS atd.?
- b. Uvědomuje si zadavatel, že takto získá ve většině případů zbytečně drahou službu, zatímco kdyby byla definována místa instalace, mohla by být služba oceněna relevantním způsobem, nebo jsou místa instalace známa užšímu okruhu uchazečů?

### **DOTAZ č. 7:**

V bodě 4 se uvádí napojení na případnou stávající datovou síť.

- a. Může ji zadavatel definovat?
- b. Jedná se optickou síť?
- c. Jedná se o bezdrátovou síť?
- d. V jakých případech bude dispozici?

### **DOTAZ č. 8:**

Zařízení musí splňovat podmínky dle bodu 4, definované jistými hodnotami.

- a. Jak byly tyto hodnoty stanoveny, může zadavatel předložit nějakou odbornou analýzu, z níž plyne, že právě 10mm/hod je relevantní číslo (podobně i pro sníh a mlhu)
- b. Jak hodlá zadavatel tyto hodnoty aplikovat v praxi?
- c. Čím budou tyto hodnoty měřeny?
- d. Kým budou tyto hodnoty měřeny a vyhodnocovány?

**DOTAZ č. 9:**

Bod 4 uvádí, že na fotce zepředu musí být vidět řidič, ale specifikace snímku v bodě 9 řidiče nepožaduje (jen za zhoršených světelných podmínek připouští nižší kvalitu fotografie řidiče).

- a. Je zde tedy rozpor, požaduje zadavatel foto řidiče ve dne?
- b. Požaduje zadavatel foto řidiče v noci?

**DOTAZ č. 10:**

Bod 4 uvádí, že má být viditelná bílá čára na vozovce se zdůrazněním potřeby její viditelnosti za tmy. Může zadavatel toto zdůraznění objasnit? Dle zkušenosti dodavatele má čára stejnou funkci i důležitost za tmy i za světla, neboť vyznačuje začátek/konec úseku, tedy neměnnou skutečnost.

**DOTAZ č. 11:**

Bod 4 požaduje detail RZ, avšak není uvedeno, jak má vypadat. Dle zkušeností dodavatele je zásadní, aby mimo textu RZ byl jasně viditelný také pruh s identifikací státu registrace. Toto umožní při zpracování na úřadě kontrolu správného přiřazení státu registrace a korektní dotazování do registru vozidel. Požaduje zadavatel, aby byl zřetelně vidět pruh na RZ s identifikací státu registrace?

**DOTAZ č. 12:**

Bod 7 hovoří o přejíždění mezi jízdními pruhy. Uvažuje zadavatel instalaci na lokalitě s více jízdními pruhy v jednom směru? Kolik takových lokalit je v plánu?

**DOTAZ č. 13:**

Bod 11 definuje maximální přípustnou toleranci čtení RZ. Je však zcela opominuta detekce země registrace vozidla, přičemž tato skutečnost je zcela klíčová pro identifikaci provozovatele. Jakou toleranci požaduje zadavatel pro detekci země registrace?

**DOTAZ č. 14:**

Bod 14 definuje požadovaný rozsah provozních teplot. Tento údaj je nedílnou součástí certifikátu měřidla, požaduje zadavatel doložení certifikátu měřidla pro kontrolu tohoto parametru?

**DOTAZ č. 15:**

Bod 16 požaduje dálkové ovládání zařízení. Taková funkce musí být u certifikovaného zařízení uvedena v certifikátu, zadavatel doložení certifikátu měřidla pro kontrolu tohoto parametru?

**DOTAZ č. 16:**

Bod 16 uvádí v požadavku na dálkové ovládání mimo jiné položku „a podobně“. Co je tím myšleno?

## **Příloha 2 – technická specifikace infrastruktury**

### **DOTAZ č. 17:**

Jak má být oceněna podpora systému po celou dobu trvání smlouvy, když není tato doba známa? Taková podpora může vyžadovat také například obnovu infrastruktury, zakoupení podpory u výrobce infrastruktury, což jsou všechno záležitosti časově ohraničené.

### **DOTAZ č. 18:**

Zadavatel neumožní umístění HW ve svém sídle. Umožní umístění HW v jiném objektu zadavatele – tedy mimo sídlo, avšak v objektu, který zadavatel vlastní či užívá?

### **DOTAZ č. 19:**

Jestliže zadavatel nehodlá umístit a ani zakoupit HW, jak si zadavatel představuje předání SW do jeho vlastnictví?

### **DOTAZ č. 20:**

Co se rozumí provozovatelem cloudových služeb?

### **DOTAZ č. 21:**

Jak se z pohledu zadavatele liší provoz několika serverů dle požadavků zadavatele „dodavatelem“ (nebo jeho poddodavatelem) od provozu provozovatelem cloudových služeb?

### **DOTAZ č. 22:**

Proč musí být data v cloudové službě šifrována a v druhém případě nikoli?

### **DOTAZ č. 23:**

Zadavatel definuje nejrůznější využití HW prostředků různými částmi SW řešení, avšak zadavatel nemůže znát nabízený SW produkt a jeho architekturu, přičemž pro cloudové služby nic podobného nedefinuje. Je přitom věcí dodavatele, jakými technickými prostředky zajistí požadovanou ochranu dat a dostupnost potřebných služeb. Definované parametry navíc odpovídají robustnímu SW řešení pro zpracování rozsáhlé agendy, což je ale v rozporu s Přílohou č. 3, která definuje pouze elementární funkci – jen obyčejnou validaci dat, lustraci a odeslání výzvy, zatímco je zcela opomíjena podpora správního řízení. A stejně jako v předchozích případech musí toto naprosto nepřiměřené technické řešení být zohledněno v ceně. Může zadavatel tyto požadavky vypustit a pouze definovat požadované SLA parametry?

### **DOTAZ č. 24:**

Je si zadavatel jistý uvedenými parametry?

- a. V úsekovém měření v jedné lokalitě 85.000 přestupků / rok? Tedy očekává se 7.000 přestupků měsíčně na místních komunikacích a u úsekového měření?
- b. Za rok projede jednou lokalitou 20.000.000 vozidel? To by znamenalo téměř 55.000 vozidel / den, což odpovídá provozu na D1!

## **Příloha 3 – specifikace systému správy dopravních přestupků**

### **DOTAZ č. 25:**

V bodě 5 a také 17 zadavatel vypouští potřebu vytěžení RZ u vozidel se zahraniční RZ. Z jakého důvodu? Tato funkcionalita je na trhu běžně dostupná a patří k naprostému standardu. Hodlá snad zadavatel diskriminovat tuzemské přestupce tím, že jejich přestupky bude řešit a přestupky cizinců řešit nebude?

### **DOTAZ č. 26:**

Článek II., bod 5. Uvádí **povinnost** zprovoznit systém **kdekoli** ve správním obvodu ORP Chotěboř. Toto ustanovení může být nesplnitelné z mnoha důvodů, např. soukromého vlastnictví, nesouhlasu stavebního úřadu, nesouhlasu Národního památkového ústavu, nesouhlasu Policie, nesouhlasu dodavatele elektrické energie, nedostupnosti datového připojení, nevhodného dopravního značení v lokalitě či nevhodné délky úseku. Umístění zařízení musí respektovat místní a legislativní podmínky, které řeší projekt příslušného díla. Může zadavatel upravit tento bod tak, aby byl splnitelný?

### **DOTAZ č. 27:**

Bod 8 - o jakou integraci se jedná? Výstupem je dle specifikace pouze XML soubor uložený v úložišti.

### **DOTAZ č. 28:**

Článek VII, Smluvní pokuty definuje pokutu ve výši 15 000,-Kč za den prodlení se zahájením plnění, přičemž jeden z možných uchazečů již některé úseky pronajímá, a tudíž je zde velmi zvýhodněn neadekvátní sankcí která hrozí ostatním dodavatelům, avšak stávajícímu dodavateli nikoli, neboť se do prodlení nemůže logicky dostat a tato podmínka vypadá, že je diskriminační. Hodnotu zakázky vyčíslil zadavatel na 25 000 000 korun, tedy při 10 systémech za 4 roky je to cca 52 000 Kč za měsíc. Denní pokuta tak tvoří skoro třetinu měsíčního nájmu! Proč je zprovoznění prvních úseků pokutováno částkou pětkrát vyšší než v případě úseků dalších?

### **DOTAZ č. 29:**

Článek IX, smlouvu lze ukončit výpovědí s výpovědní lhůtou 3 měsíce. Tedy minimální doba plnění zakázky jsou zde pouhé 3 měsíce, ve kterých zadavatel požaduje vybudovat a zprovoznit s nemalým nákladem 3 systémy, servery a systém pro správu dopravních přestupků, jehož licence výpovědí přejde na zadavatele.

Žádáme zadavatele o stanovení minimální doby plnění – navrhuje alespoň 24 měsíců. To vše tak, aby bylo možno dílo řádně ocenit (viz také předchozí body této žádosti).

Děkujeme za zodpovězení výše uvedených dotazů.

---

**K výše uvedené žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace podává zadavatel toto vysvětlení:**

*Dobrý den,*

*odpovědi na Vaše otázky jsou následující.*

**Odpověď na dotaz č. 1:**

Předmět zakázky je popsán v bodě 1.1 v prvním odstavci s tím, že v současné době jsou s určitostí známa tři místa pro instalaci takového měření.

**Odpověď na dotaz č. 2:**

Automatické rozpoznání registrační značky je zadavatelem považováno jako minimálním kritérium.

**Odpověď na dotaz č. 3:**

Způsob cenotvorby je vnitřní záležitostí dodavatele.

**Odpověď na dotaz č. 4:**

Nabídky se podávají elektronicky nikoliv v papírových obálcích. Pojem "otevírání obálek" je pojmem zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Dle ust. § 109 odst. 1 se jím rozumí zpřístupnění obsahu nabídek dodavateli.

**Odpověď na dotaz č. 5:**

Jedná se o dodávky uvedené v této příloze č. 1 rozepsané v bodech v bodech.

**Odpověď na dotaz č. 6:**

Způsob cenotvorby je věcí dodavatele. Zadavatel riziko podání nabídek cenou výrazně převyšujících cenou obvyklou při zpracování zadávací nabídek zvážil. Zadavatel nezná konkrétní umístění případných dalších měřících zařízení, proto je ani nemůže znát nikdo z potencionálních uchazečů.

**Odpověď na dotaz č. 7:**

Stávající dvě měřená místa jsou připojena prostřednictvím bezdrátové sítě. Nové měřené místo (ulice Havlíčkova) bude připojeno nejspíše také bezdrátově (optiku zde nemáme). U dalších míst můžeme připojení na stávající síť řešit až v momentě, kdy bude jasné, o jaká místa se jedná.

**Odpověď na dotaz č. 8:**

Jedná se o běžné srážkové úhrny. Odborná analýza vypracována nebyla. Zadavatel předpokládá, že měření těchto hodnot bude realizováno pouze v případě pochybností o správné funkčnosti.

**Odpověď na dotaz č. 9:**

Zadavatel považuje za zásadní foto vozidla s jasně rozpoznatelnou registrační značkou.

**Odpověď na dotaz č. 10:**

Zadavatel souhlasí s tvrzením, že viditelná bílá čára na vozovce má stejnou funkci i důležitost za tmy i za světla. Z tohoto důvodu zdůrazňuje požadavek její viditelnosti za tmy tak, aby byla rozpoznatelná na případně pořízené fotografii sloužící jako důkaz k přestupku.

**Odpověď na dotaz č. 11:**

Zadavatel považuje všechny podstatné údaje uvedené na registrační značce, tedy kód státu, ve kterém je vozidlo registrováno spolu s kombinacemi znaků písmen a číslic nebo složenou pouze z písmen anebo číslic, jako nedílnou součást registrační značky.

**Odpověď na dotaz č. 12:**

Zadavatel má hlavně na mysli přejíždění mezi protilehlými jízdními pruhy.

**Odpověď na dotaz č. 13:**

Zadavatel považuje složení registrační značky takové, jak je uvedeno v odpovědi č. 11. Tolerance čtení platí pro celou registrační značku.

**Odpověď na dotaz č. 14:**

Ano.

**Odpověď na dotaz č. 15:**

Pokud funkce dálkového ovládání je uvedena v certifikátu zařízení, pak doložení samotného certifikátu měřidla zadavatel tuto podmínku jako splněnou akceptuje.

**Odpověď na dotaz č. 16:**

Zadavatel tímto nebrání dodavateli v další možnosti dálkového nastavení podobných parametrů. Zadavatel další konkrétní požadavky nemá.

**Odpověď na dotaz č. 17:**

Způsob cenotvorby je vnitřní záležitostí dodavatele.

**Odpověď na dotaz č. 18:**

V budově sídla zadavatele není kapacita pro napojení zařízení dodavatele. Pronájem místa v jiné nemovitosti zadavatele v zásadě není problém. Taková možnost však není součástí zadávacích podmínek a o konkrétním pronájmu by rozhodoval příslušný orgán města na základě podané žádosti. Takové rozhodování by probíhalo nezávisle na tomto zadávacím řízení.

**Odpověď na dotaz č. 19:**

Předání instalačních souborů SW zadavateli bude podle čl. III. odst. 1 návrhu smlouvy provedeno nejpozději k datu ukončení smlouvy. Zadavatel v tuto chvíli nepožaduje dřívější splnění této povinnosti. Až/pokud taková situace v budoucnosti nastane, bude na zadavateli, aby si vlastní kompatibilní HW obstaral.

**Odpověď na dotaz č. 20:**

Cloudové řešení třetích stran – např. Microsoft Azure.

**Odpověď na dotaz č. 21 a 22:**

Z pohledu zadavatele se provoz serverů dodavatelem a provoz serverů provozovatelem cloudových služeb liší v tom, že v případě provozovatele cloudových služeb má k serverům a potažmo i k datům na nich přístup třetí osoba – tedy provozovatel cloudových služeb. Zapojení dalšího subjektu do práce s

daty zvyšuje právní i faktická rizika pro zabezpečení dat. Z toho důvodu zadavatel požaduje, aby při využití služeb provozovatele cloudových služeb byla zpracovávaná data šifrována a provozovatel cloudových služeb nesmí mít přístup k šifrovacímu klíči.

**Odpověď na dotaz č. 23:**

Zadavatel trvá na původně stanovených požadavcích.

**Odpověď na dotaz č. 24:**

Zadavatel takto definuje maximální požadavky na výkon.

**Odpověď na dotaz č. 25:**

Podle informací, které má zadavatel k dispozici, není získání údajů o provozovateli zahraničního vozidla vždy jednoduché. Množství zahraničních vozidel, jejichž řidiči spáchají dopravní přešůpek, je podle zkušeností zadavatele velmi nízké. Požadovat, aby dodané systémy tuto funkcionalitu měly k dispozici, zadavateli přišlo nepřiměřené. Zadavatel tyto případy podezření ze spáchání dopravního přešůpku bude řešit ručně. Řidiči/provozovatelů tuzemských vozidel nebudou diskriminováni.

**Odpověď na dotaz č. 26:**

Zadavatel povinnost zprovoznit systém kdekoliv ve správním obvodu ORP Chotěboř nebude upravovat. Zadavatel má za to, že dodavateli v tomto ohledu poskytuje dostatečnou ochranu právní úprava občanského zákoníku, který upravuje následky nemožného plnění.

**Odpověď na dotaz č. 27:**

Integrací se myslí právě výstup ve formátu XML uložený do příslušného úložiště. Systém používaný zadavatelem pro další zpracování dat (Informační systém VERA Radnice) používá při komunikaci s jiným software právě tento způsob.

**Odpověď na dotaz č. 28:**

Zadavatel považuje dané úseky za důležité pro zajištění bezpečnosti silničního provozu ve městě Chotěboř, proto u nich stanovil vyšší sankci.

**Odpověď na dotaz č. 29:**

Zadavatel toto garantovat nemůže, neboť se každý rok hovoří o změně právních předpisů upravujících oprávnění městské policie měřit rychlost vozidel.

---

Toto vysvětlení zadávací dokumentace bude zveřejněno stejným způsobem, jakým byla zveřejněna kompletní zadávací dokumentace, tedy ve Věstníku veřejných zakázek a na profilu zadavatele.

[https://zakazky.chotebor.cz/contract\\_display\\_257.html](https://zakazky.chotebor.cz/contract_display_257.html)

Vzhledem k vánočním svátkům nestihnul zadavatel uveřejnit vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 odst. 4) do 3 pracovních dnů. Z tohoto důvodu prodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek o 5 pracovních dnů.

Lhůta pro podání nabídek je nově stanovena do 14. 1. 2019, 17:00 hodin.

Otevírání obálek s nabídkami proběhne v sídle zadavatele dne 15. 1. 2019 v 8:00 hodin.



Hodnotící komise proběhne dne 21. 1. 2019 v 12:30 hodin v kanceláři místostarosty města Chotěboř.

V Chotěboři dne 4. 1. 2019

.....  
Ing. Dita Benáková  
vedoucí oddělení podpory a administrace projektů MěÚ